Rada Miasta Katowice

Protokół z XXXIII sesji IX kadencji samorządu.

Data sesji: 29 października 2026 r.
Miejsce sesji: Urząd Miasta przy ul. Młyńskiej 4
Godzina rozpoczęcia sesji: 11:00
Godzina zakończenia sesji: 15:35
Numery podjętych uchwał: XXXIII/614/26 do XXXIII/649/26
Prowadzący obrady: Przewodniczący Rady Miasta Katowice Pan Łukasz Borkowski

Protokołowała: Beata Musiał

Zał. nr 1. Informacja międzysesyjna Prezydenta Miasta Katowice.

W sesji uczestniczyło 26 radnych (na 28 ogółem).
Radni nieobecni:

1. Adam Szymczyk
2. Piotr Trząski

Porządek obrad XXXIII sesji Rady Miasta Katowice
wraz z zaproponowanymi zmianami zgodnie

1. Otwarcie sesji.
2. Powołanie sekretarzy sesji.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Przyjęcie protokołów z XXXI i XXXII sesji.
5. Zmiany w porządku obrad.
6. Informacja o działaniach Prezydenta Miasta Katowice w okresie międzysesyjnym.
7. Przedstawienie sprawozdania z wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Katowice w dniu 8 października 2026 r. (DS-729/26).
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondu położonemu na terenie miasta Katowice nazwy "Rondo prof. Bożeny Hager-Małeckiej" (DS-666/26).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie miasta Katowice w rejonie kompleksu sportowego Arena Katowice (DS-675/26).
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Targowisk Miejskich
    w Katowicach (DS-705/26).
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Bytkowskiej w Katowicach (DS-708/26).
    11a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Bytkowskiej w Katowicach (DS-737/26).
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego w Katowicach (DS-709/26).
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Książęcej w Katowicach (DS-727/26).
    13a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Książęcej w Katowicach (DS-738/26).
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru dzielnicy Koszutka w Katowicach (DS-726/26).
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Rzepakowej w Katowicach (DS-723/26).
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Alpejskiej w Katowicach (DS-724/26).
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Szopienickiej w Katowicach - część 1 (DS-725/26).
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na 2027 rok” (DS-697/26).
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Katowice za rok szkolny 2025/2026, w tym o wynikach egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, z uwzględnieniem działań podejmowanych przez szkoły nakierowanych na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w szkołach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego oraz

o wynikach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty w szkołach i placówkach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego" (DS-720/26). **WYKREŚLONY**

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze (DS-721/26).
21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zadań realizowanych w 2026 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (DS-722/26).
22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej udzielonej z budżetu miasta Katowice Katowickim Cmentarzom Komunalnym na utrzymanie cmentarzy komunalnych w Katowicach w 2026 r. (DS-728/26).
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Kściuczyka / (DS-706/26).
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Gliwickiej / (DS-704/26).
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy al. Korfantego / (DS-707/26).
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu zaległości za uprzednio zajmowany lokal użytkowy położony w Katowicach przy ul. Mariackiej (DS-730/26).
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Karłowicza / (DS-731/26).
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Mikołowskiej / (DS-732/26).
29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2027 obowiązujących na terenie miasta Katowice (DS-703/26).
30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie miasta Katowice na 2026 rok oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2026 rok (DS-733/26).
31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2026-2050 (DS-734/26).

31a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony (DS-735/26).

31b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu 1 lokalu użytkowego i 11 lokali użytkowych - garaży ich najemcom lub dzierżawcom wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziałów w gruncie (DS-736/26).

31c) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na rok 2027 wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (DS-702/26).

32. Rozpatrzenie:
    a) skargi na działania związane z prowadzonym postępowaniem administracyjnym (DS-710/26).
    b) skargi dotyczącej hałasu emitowanego przez dzwony kościelne (DS-711/26).
    c) skargi dotyczącej nałożenia opłat dodatkowych za postój pojazdu w Strefach Płatnego Parkowania miasta Katowice (DS-712/26).
    d) skargi dotyczącej uciążliwości związanych z hałasem (DS-713/26).
    e) skargi dotyczącej przewlekłości w prowadzeniu postępowania o wstąpienie w stosunek najmu lokalu komunalnego (DS-714/26).
    f) skargi dotyczącej niepodjęcia czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego budowy i własności wodociągu Ø 600 przebiegającego w rejonie ulicy Smugowej w Katowicach (DS-715/26).
    g) skargi dotyczącej braku odpowiedzi na pismo (DS-716/26).
    h) petycji dotyczącej zmiany ogólnych warunków i zasad korzystania z miejskich przystanków komunikacyjnych i dworców przez przewoźników wykonujących przewozy regularne i regularne specjalne (DS-717/26).
    i) petycji dotyczącej uregulowania zasad organizacji wielodniowych imprez masowych na terenach parkowo-leśnych i w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej (DS-718/26).
    j) skargi dotyczącej działań Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 22 w Katowicach w zakresie spraw organizacyjnych i pracowniczych (DS-719/26).
33. Komunikaty i wolne wnioski.
34. Zamknięcie sesji.

Punkt 1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Łukasz Borkowski otworzył obrady XXXIII sesji Rady Miasta Katowice IX kadencji samorządu.

Powitał Panie i Panów radnych.
Także obecnych na sali wiceprezydentów, Panią Sekretarz, Panią Dyrektor i Pana Dyrektora.

Powitał pracowników Urzędu Miasta Katowice i miejskich jednostek organizacyjnych.
Powitał także Pana Jerzego Woźniaka zastępcę Szefa Kancelarii Sejmu.

Powitał również Panią Klaudię Manterys z Komendy Miejskiej Policji, reprezentującą służby mundurowe.
Powitał też mieszkańców miasta.

Prowadzący obrady przypomniał, że porządek obrad XXXIII sesji Rady Miasta Katowice został radnym dostarczony przy zawiadomieniach o sesji.

Na podstawie listy obecności **stwierdził**, że obrady sesji są prawomocne.

Zwyczajowo poinformowano publiczność przybyłą na sesję, iż w związku z rozporządzeniem RODO dane osobowe dotyczące utrwalania wizerunku oraz wypowiedzi są zbierane w związku z nagrywaniem obrad Rady Miasta Katowice przez urządzenia rejestrujące obraz i dźwięk, jak również udostępniane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Katowice.

Punkt 2. Powołanie sekretarzy sesji.

Na sekretarzy sesji, **Prowadzący obrady** zaproponował: Pana radnego Patryka Białasa i Panią radną Elżbietę Grodzką-Łopuszyńską.
Wymienieni wyrazili zgodę.
Wobec braku uwag oraz zgłoszeń, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wybór sekretarzy sesji.
Wyznaczeni Radni zostali powołani jednogłośnie, przy 25 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Do Komisji Uchwał i Wniosków, oprócz sekretarzy sesji, **Prowadzący obrady**, zaproponował Pana Krzysztofa Pieczyńskiego na funkcję jej Przewodniczącego.
Zainteresowany wyraził zgodę.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
Komisja ta została powołana jednogłośnie, przy 25 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 4. Przyjęcie protokołów z XXXI i XXXII sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXXI uroczystej sesji Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2026 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz na stronie BIP, w zakładce: Rada Miasta, Sesje, Protokoły.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał protokół z XXXI uroczystej sesji pod głosowanie.
Protokół przyjęto jednogłośnie, przy 24 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXXII sesji Rady Miasta Katowice z dnia 23 września 2026 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz na stronie BIP, w zakładce: Rada Miasta, Sesje, Protokoły.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał protokół z XXXII sesji pod głosowanie.
Protokół przyjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 5. Zmiany w porządku obrad.
Na podstawie § 10 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Katowice, stanowiącego załącznik nr 3 do Statutu Miasta Katowice **Prezydent Miasta Katowice** zawnioskował o zmiany w porządku obrad **polegające na:**

1. **Wykreśleniu punktu 19.** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Katowice za rok szkolny 2025/2026, w tym o wynikach egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, z uwzględnieniem działań podejmowanych przez szkoły nakierowanych na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w szkołach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego oraz o wynikach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty w szkołach i placówkach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego" (DS-720/26).
2. **Dopisaniu punktu 31a)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony (DS-735/26).
3. **Dopisaniu punktu 31b)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu 1 lokalu użytkowego i 11 lokali użytkowych - garaży ich najemcom lub dzierżawcom wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziałów w gruncie (DS-736/26).
4. **Dopisaniu punktu 31c)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na rok 2027 wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (DS-702/26).

Pan radny Piotr Pietrasz nawiązał do złożonego w imieniu Klubu radnych „PiS" wniosku o podjęcie oświadczenia będącego reakcją na uchwałę Lwowskiej Rady Obwodowej z 21 października tego roku i ogłoszenia patronami roku 2027 Ukraińskiej Powstańczej Armii, jej dowódcy Romana Szuchewycza oraz działacza Ołeha Olżycza.
Wiadomo już, że Przewodniczący Rady Miasta zdecydował rozpatrzyć tę sprawę za miesiąc, natomiast radny zwrócił uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze, zareagowały już na to liczne samorządy w naszym regionie i to mając dużo mniej czasu, nie czekając miesiąc, w tym Prezydent Miasta Krakowa, Rada Miasta Wrocławia, Sejmik Województwa Lubelskiego, Prezydent Miasta Lublina, Marszałek Województwa Małopolskiego, Rada Miasta Przemyśla. Zapytał, czy rzeczywiście cały miesiąc zajmie ogarnięcie tego tematu, czy jest wola polityczna, bo nie wierzy, żeby aż miesiąc czasu był potrzebny.
Pan radny ponownie wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu oświadczenia i jego rozpatrzenie.

Prowadzący obrady Łukasz Borkowski odpowiedział, że procedura odbywa się to w trybie § 21 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Katowice, o czym Pan radny Pietrasz został poinformowany. Ponadto wspominając o działaniach samorządów w tej kwestii, warto dodać interwencję Marszałka Województwa Śląskiego, odpowiednika Przewodniczącego Obwodu Lwowskiego, regionu partnerskiego województwa śląskiego, która przyniosła konkretny skutek w postaci decyzji, że sporna lwowska uchwała nie „wejdzie w życie". Kwestia więc staje się bezprzedmiotowa, gdyż została już rozstrzygnięta

Jednak wobec złożenia wniosku formalnego przez Pana radnego Piotra Pietrasza, **Przewodniczący Rady** poddał go pod głosowanie.
Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów, w wyniku głosowania: 4 głosy „za", 21 głosów przeciwnych i 1 głos „wstrzymujący się".
(Protokół z imiennego głosowania)

Następnie głosowano przedstawione wcześniej zmiany w porządku obrad,:

1. **Wykreślenie punktu 19.** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Katowice za rok szkolny 2025/2026, w tym o wynikach egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, z uwzględnieniem działań podejmowanych przez szkoły nakierowanych na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w szkołach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego oraz o wynikach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty w szkołach i placówkach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego" (DS-720/26).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

2. **Dopisanie punktu 31a)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony (DS-735/26).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

3. **Dopisanie punktu 31b)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu 1 lokalu użytkowego i 11 lokali użytkowych - garaży ich najemcom lub dzierżawcom wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziałów w gruncie (DS-736/26).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

4. **Dopisanie punktu 31c)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na rok 2027 wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (DS-702/26).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 6. Informacja o działaniach Prezydenta Miasta Katowice w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady przypomniał, że informacja o działalności Pana Prezydenta została radnym przekazana na eSesję i mailowo.

/Informacja Prezydenta/

Pan radny Leszek Piechota zapytał o wyjazdy zagraniczne Pana Prezydenta oraz innych urzędników. Poprosił o pełną informację o ich efektach dla miasta. Poprosił też o podanie kosztów oraz informacji, co konkretnie wnoszą one dla mieszkańców.
Pan wiceprezydent Bogumił Sobula zobowiązał się udzielić odpowiedzi na piśmie.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń, **Prowadzący obrady** stwierdził, że Rada Miasta Katowice zapoznała się z informacją o działaniach Prezydenta Miasta Katowice w okresie międzysesyjnym.

Punkt 7. Przedstawienie sprawozdania z wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Katowice w dniu 8 października 2026 r. (DS-729/26).

Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta Katowice Pan Krzysztof Pieczyński przedstawił sprawozdanie z wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Katowice na kadencję 2026-2028.
Miejska Komisja Wyborcza w dniu 4 września ogłosiła termin wyborów na dzień 8 października. Podała ilość mandatów w każdym z 37 okręgów naszego miasta. Były to okręgi jednomandatowe bądź wielomandatowe w zależności od ilości uczniów w danej szkole. Wybory przeprowadzono 8 października. Odbyły się one w 9 szkołach, nie odbyły się w szkołach 12, natomiast w 16 szkołach nie były konieczne, gdyż zgłosiła się ilość kandydatów odpowiadająca ilości mandatów. To jest zgodne ze Statutem Młodzieżowej Rady. Tym samym wybrano 37 nowo nowych radnych Młodzieżowej Rady Miasta. Frekwencja wyniosła 52,50%. Nie było żadnych protestów wyborczych, tym samym w dniu 21 października Miejska Komisja Wyborcza przyjęła wyniki wyborów jednocześnie je ogłaszając. Pierwsza sesja została zwołana na dzień 16 listopada.

Przewodniczący Rady podziękował Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady za pracę w przygotowaniu wyborów oraz pogratulował nowo wybranym młodzieżowym radnym. Zaprosił chętnych na I sesję młodzieżowej rady.

Pan radny Leszek Piechota zapytał w ilu szkołach powinny się odbyć wybory, gdyż zostało faktycznie wybranych 37 osób, tzn. ile jest wszystkich szkół i ile się statystycznie poprawiło w stosunku do tego, co miało miejsce 2 lata temu, ze względu chociażby na fakt, że Regulamin wyborów został zmieniony i stworzono w nim możliwość większej zachęty do startu młodzieży do Młodzieżowej Rady.

Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miasta Katowice Pan Krzysztof Pieczyński poinformował, że nie posiada danych sprzed 2 lat. Powtórzył, że tym razem odbyły się wybory w 9 szkołach, nie odbyły się w 12, natomiast w 16 nie było konieczności ich przeprowadzania. Na pozostałe pytania zostanie Panu radnemu udzielona odpowiedź na piśmie.

Pani radna Magdalena Wieczorek pogratulowała wszystkim wybranym. Odpowiadając Panu radnemu, stwierdziła, że w co czwartej szkole ponadpodstawowej nie odbyły się wybory do Młodzieżowej Rady Miasta. Skoro tak jest, to może budzić nasze zaniepokojenie. Zaprosiła

Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w dniu 17 listopada na Komisję Edukacji, ponieważ rozszerzyliśmy porządek obrad o ten temat.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, **Prowadzący obrady** stwierdził, że Rada Miasta Katowice zapoznała się ze sprawozdaniem z wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Katowice w dniu 8 października 2026 r.
Poinformował także, że pierwsza sesja Młodzieżowej Rady Miasta Katowice odbędzie się w dniu 16 listopada 2026 r. o godz. 9:00 w sali nr 209.

Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondu położonemu na terenie miasta Katowice nazwy "Rondo prof. Bożeny Hager-Małeckiej" (DS-666/26).

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-666/26
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Organizacyjnej.
Rondo położone jest w ciągu ul. Gospodarczej.
Stwierdził, że to ważna chwila dla nas jako Rady i dla całej społeczności miasta Katowice. Chcemy w ten sposób uhonorować postać ważną, zasłużoną dla Katowic, Panią profesor, lekarkę, która była zaangażowana w leczenie dzieci chorych na ołowicę. Ten temat jest ważny, jest w pamięci wielu mieszkańców Katowic. Ostatnio pojawia się także w dyskusji publicznej, chociażby za sprawą serialu, czy wielu innych publikacji, które tę historię przypominają. Tym gestem i podjęciem uchwały oddamy honor postaci bardzo zasłużonej dla tej sprawy, która tak jak Pani doktor Jolanta Wadowska-Król, czy jak szereg osób, które pamiętają te wydarzenia, możemy być im za to wdzięczni.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/614/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Stanisław Torbus *(Pan wyraził zgodę na upublicznienie imienia i nazwiska oraz wizerunku w protokole z sesji).* wnuk prof. Bożeny Hager-Małeckiej podziękował za to zaszczytne wyróżnienie i docenienie babci.
„Szanowni Państwo, nie będę mówić długo, dlatego że grafik macie napięty i sesja może być długa, ale nie darowałbym sobie, gdybym Państwu, po prostu, osobiście nie podziękował za dzisiejsze głosowanie polegające na uhonorowaniu mojej babci, osoby, jak słusznie Pan Przewodniczący zauważył, zasłużonej dla Katowic, ale również za to, że niedawno też podjęliście uchwałę honorującą doktor Jolantą Wadowską-Król, bo trzeba pamiętać o tym i podkreślać, że sukces walki z ołowicą to nie był sukces jednej osoby. To był sukces solidarności śląskich kobiet, które we współpracy, wzajemnym zrozumieniu, wykorzystując swoje umiejętności i trzeba przyznać, też znajomości, pomogły i uratowały życie setkom, jeśli nie tysiącu śląskich dzieci. I ta prawdziwa opowieść, jeszcze raz podkreślę, o śląskiej solidarności śląskich medyczek powinna być zachowana dla kolejnych pokoleń, przede wszystkim naszych pokoleń, czyli śląskich pokoleń, no bo bądźmy szczerzy, jeśli chcemy mieć kolejnych bohaterów, to powinniśmy zachować prawdę o tych przeszłych i bardzo wam dziękuję za to, że ją zachowujecie i o nią walczycie".

Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie miasta Katowice w rejonie kompleksu sportowego Arena Katowice (DS-675/26).

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-675/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Organizacyjnej.
Projekt dotyczy nowego biegu ulic: „Upadowej", „Nowej Bukowej" i „Kochłowickiej".

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/615/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Zakładowi Targowisk Miejskich w Katowicach (DS-705/26).

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-705/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/616/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Bytkowskiej w Katowicach (DS-708/26).

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-708/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury.
W eSesji zamieszczono prezentację zamierzonej inwestycji, również opracowanie ekofizjograficzne oraz prognozę oddziaływania na środowisko, sporządzone na potrzebę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje dla terenu objętego inwestycją mieszkaniową. Przedłożono również opinie, uzgodnienia, uwagi i pisma w sprawie przedmiotowej inwestycji.

W imieniu inwestora na sesji obecni byli, Pan Grzegorz Pytlarz wraz z projektantem - „Formą Kuberski" w osobach: Radosław Kuberski i Dominik Karch.

Pan radny Piotr Pietrasz wyznaczył do wypowiedzi w imieniu Klubu Radnych „PiS" **Pana radnego Leszka Piechotę**, który przypomniał, że:
„W sprawie projektu DS-708/26 dotyczącego inwestycji przy ulicy Bytkowskiej złożyłem dwie interpelacje, na które oczekuję odpowiedzi. Dodatkowo jeszcze nawet wysłałem pismo w trybie dostępu do informacji publicznej. Nie przesądzam, że termin odpowiedzi upłynął.

Jednak wyjaśnienia dotyczące podstaw naszej decyzji są potrzebne przed głosowaniem. Proszę o konkretne odpowiedzi na następujące pytania:

1. Co uzasadnia zgodę na tę inwestycję właśnie teraz, w trybie lex deweloper?
   Dlaczego przyszłości tego terenu nie rozstrzygamy w ramach całościowego planowania przestrzennego, z uwzględnieniem otoczenia i uwag mieszkańców?
   Jakie konkretne analizy przemawiają za odstąpieniem od obowiązujących ustaleń planu miejscowego?
2. Czy usunięto zastrzeżenia komisji urbanistycznej z negatywnej opinii z 1 lipca?
   Proszę wskazać, co zmieniono i kto merytorycznie potwierdził poprawność tych zmian. Czy dysponujemy taką oceną, czy jedynie przyjęto brak zastrzeżeń wskutek niewydania kolejnej opinii w terminie?
3. Czy radni otrzymali zweryfikowaną analizę nasłonecznienia ostatecznej wersji inwestycji? Czy obejmuje ona zarówno projektowane mieszkania, jak i sąsiednie budynki? Jeżeli weryfikację pozostawiono na etap pozwolenia na budowę, na jakiej podstawie dziś uznajemy przedstawioną koncepcję za możliwą do realizacji?
4. Jak wykazano prawidłowy dostęp do szkoły podstawowej? Dlaczego pomiar odniesiono do budynku przy ul. Dekerta 1 i jak rozpatrzono zarzut mieszkańców dotyczący dojścia młodszych dzieci do budynku przy Józefowskiej 52? Proszę wskazać długość i przebieg przyjętej trasy.
5. Czy przejście przez działkę 122/4 jest rzeczywiście zapewnione? Jakie dokumenty potwierdzają możliwość jego wykonania i publicznego użytkowania? Czy sprawdzono zgodność przejścia z inną inwestycją zatwierdzoną na tej działce? Kto je wykona i czy będzie dostępne przed oddaniem mieszkań do użytkowania?
6. O ile inwestycja pogorszy lub poprawi warunki ruchu w porównaniu ze stanem obecnym? Proszę podać prognozę dla maksymalnych 160 mieszkań: dodatkową liczbę pojazdów w szczycie, zmianę długości kolejek oraz czasu przejazdu. Jak zweryfikowano twierdzenie inwestora o czterokrotnie mniejszym ruchu niż przy zabudowie usługowej i czy przedstawiono również porównanie z rzeczywistym, obecnym zagospodarowaniem?
7. Czy ocena ruchu uwzględnia zamknięcie estakady w Chorzowie i pozostałe inwestycje w okolicy? Z jakich dat pochodzą pomiary? Czy wykorzystano aktualizowany model ruchu oraz dane ITS? Jeżeli takich aktualnych analiz nie ma, proszę jasno powiedzieć, na czym oparto ocenę, że układ drogowy przyjmie dodatkowy ruch.
8. Co zmieniło się od apelu Rady Miasta z 2018 roku i stanowiska miasta z 2023 roku o potrzebie kompleksowych rozwiązań dla ciągu Bytkowska-Agnieszki? Jakie usprawnienia wykonano i jakie wyniki pomiarów potwierdzają ich skuteczność? Czy miasto nadal uważa nowe badania przepustowości za „niezasadne i bezcelowe”?
9. Jakie konkretne usprawnienia komunikacyjne zostaną wykonane przed zasiedleniem budynku? Kto je sfinansuje, jaki jest harmonogram i jakie podpisane zobowiązania zabezpieczają ich wykonanie? Jak ograniczone zostanie ryzyko przeniesienia parkowania na sąsiednie ulice?
10. Które merytoryczne uwagi mieszkańców uwzględniono w ostatecznym projekcie? Proszę wskazać konkretne zmiany oraz wyjaśnić, dlaczego odrzucono pozostałe zarzuty. Które deklarowane korzyści dla mieszkańców są zabezpieczone dokumentami, a jakie koszty budowy i utrzymania infrastruktury pozostaną po stronie miasta?

Na zakończenie proszę o jednoznaczną informację: których z wymienionych analiz i dokumentów Urząd obecnie nie posiada? Jeżeli istotne kwestie nadal pozostają

niewyjaśnione, dlaczego rekomenduje się głosowanie przed przedstawieniem radnym odpowiedzi i materiałów pozwalających ocenić skutki tej decyzji?".

Pan wiceprezydent Maciej Biskupski wyjaśnił, że na wszystkie interpelacje, które Pan składa, udzielamy odpowiedzi. Na bieżące pytania, udzielimy Panu pisemnych odpowiedzi.

Pan radny Leszek Piechota poinformował, że nie ma jeszcze odpowiedzi na swoje pytania, w związku z czym sformułował wniosek o skierowanie projektu uchwały ponownie do branżowej Komisji Rady Miasta.
Prowadzący obrady przypomniał, że merytoryczna dyskusja toczyła się już podczas Komisji Rozwoju i Infrastruktury, jednak ze względów formalnych, poddał wniosek Pana radnego Leszka Piechoty pod głosowanie.
Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów, w wyniku głosowania: 3 głosy „za", 23 głosy przeciwne i brak głosów „wstrzymujących się".
(Protokół z imiennego głosowania)

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Uchwała nie została podjęta w wyniku głosowania: 3 głosy „za", 23 głosy sprzeciwu i brak głosów „wstrzymujących się".
(Protokół z imiennego głosowania)
Z powodu wystąpienia problemów technicznych, **Prowadzący obrady** zarządził reasumpcję głosowania.
Uchwała nie została podjęta w wyniku głosowania: 26 głosów sprzeciwu.
(Protokół z imiennego głosowania)

W tym miejscu, **Przewodniczący Rady** na podstawie § 10 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Katowice **zawnioskował o zmianę w porządku obrad polegającą na dopisaniu punktu 11a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Bytkowskiej w Katowicach (DS-737/26).**
Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

O godz. 11:50 ogłoszono przerwę w obradach do 11:55.

Punkt 11a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Bytkowskiej w Katowicach (DS-737/26).

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-737/26.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
/Uchwała nr XXXIII/617/26/
(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego w Katowicach (DS-709/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-709/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury.
W eSesji zamieszczono prezentację zamierzonej inwestycji, również prognozę oddziaływania na środowisko z 2002 r. z aneksem z 2004 r., sporządzoną na potrzebę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje dla terenu objętego inwestycją mieszkaniową. Przedłożono również opinie, uzgodnienia, uwagi i pisma w sprawie przedmiotowej inwestycji.

W imieniu inwestora obecny był na sesji Pan Dawid Lis wraz z projektantem - „Formą Kuberski" w osobach: Radosław Kuberski i Dominik Karch.

Wniosek o zabranie głosu złożyła Śląska Okręgowa Izba Architektów RP w osobie Pani Małgorzaty Pilinkiewicz.
Głosowanie za udzieleniem Pani głosu: 26 głosów „za".
(Protokół z imiennego głosownia)

Pani Małgorzata Pilinkiewicz *(Pani wyraziła zgodę na upublicznienie jej imienia i nazwiska oraz wizerunku w protokole z sesji).* Przedstawiła się jako Przewodnicząca Rady Śląskiej Okręgowej Izby Architektów. Poinformowała, że reprezentuje tutaj samorząd zawodowy zrzeszający osoby uprawnione do wykonywania zawodu architekta, również uprawnione do sporządzania wniosków w sprawie ustawy Lex developer, sprawując pieczę nad należytym wykonywaniem zawodu w trybie artykułu 17 Konstytucji RP oraz ustawy o samorządach zawodowych. Stwierdziła, że Okręgowa Izba Architektów uzyskała informację za pomocą Biuletynu Informacji Publicznej, w którym zawarte są zagadnienia związane z koncepcją urbanistyczno-architektoniczną dla przedsięwzięcia przy ulicy Boja-Żeleńskiego, na podstawie których zleciliśmy i poinformowaliśmy o takim zleceniu projektanta tej inwestycji, zleciliśmy analizę tak zwanego nasłonecznienia mieszkań, czyli wymogów, które musi spełnić mieszkanie w trybie paragrafu 60 ustęp 2 i ustęp 3 warunków technicznych, bo w takim zakresie można mówić, czy mieszkanie jest prawidłowo zaprojektowane. To zlecenie wykonał dr inżynier architekt Wojciech Gwizdak, specjalista od spraw nasłonecznienia, który wykonuje takie analizy w całej Polsce, zarówno dla projektantów, inwestorów, stron na różnych etapach inwestycji na podstawie koncepcji i projektów architektoniczno-budowlanych. Ta koncepcja, która jest przedstawiona do wniosku o Lex deweloper, ona jest, jak rozumiemy, jako architekci, wynikiem szczegółowych analiz, które przeprowadził projektant po to, żeby przekazać państwu ostatecznie wyraz tej koncepcji. Stwierdziliśmy następujące wady tej koncepcji.
Pani je odczytała: „Po sprawdzeniu analizy nasłonecznienia dołączonej do dokumentacji projektowej jako załączników do wniosku, stwierdzono nieprawidłowości w zastosowaniu linijki słońca. Tam jest taki rysunek dotyczący nasłonecznienia. Autorzy przyjęli kierunki promieni słonecznych odpowiadające różnym datom, równonocy wiosennej 21 marca i równonocy jesiennej 21 września, łącząc je w jednej analizie. To w analizowanym przypadku dla mieszkania A06 początkową godzinę nasłonecznienia - 14:00, wyznaczono na podstawie położenia słońca dla równonocy wiosennej, natomiast końcową - 17:00, równonocy

jesiennej. Takie postępowanie jest nieprawidłowe, ponieważ wyznaczenie czasu nasłonecznienia powinno odbywać się w odniesieniu do jednej przyjętej daty analizy. W związku z tym przedstawiona analiza jest nierzetelna i nie oddaje rzeczywistych faktów. Natomiast potem poddano tę analizę w dwóch aspektach dotyczących warunków technicznych obowiązujących do 19 września oraz tych, które miały obowiązywać od 20 września. Poddano analizie 52 mieszkania, z tego 34 nie spełniają warunków nasłonecznienia.
To niespełnienie nie jest pięciominutowe, ale dotyczy 50 minut, 30 minut, 20 aż do 5 minut. To są 34 mieszkania. W przypadku zastosowania nowych warunków ta dysproporcja jeszcze bardziej się pogłębia. W związku z tym prosimy państwa o wzięcie tego pod uwagę".

Pan Robert Kuberski Projektant z Pracowni „Forma" poinformował, że jest autorem koncepcji i przygotował prezentację w związku z tym, że otrzymał informację z Izby Architektów, iż są jakieś wątpliwości co do przygotowanego projektu. Wyjaśnił, że badanie nasłonecznienia tego projektu będzie się odbywać na etapie pozwolenia na budowę. W tej chwili jest to etap planistyczny. Rozmawiamy o koncepcji urbanistycznej, a szczegółowe rozwiązania typu umieszczenie okien, układ mieszkań, struktura mieszkań, to jest dopiero procedowane później, jeśli mamy już uchwałę. Dopiero na jej podstawie, tak jak na podstawie planu miejscowego, tworzymy projekt.
Zadeklarował, że bierze za projekt pełną odpowiedzialność, więc musi spełnić nie tylko warunki nasłonecznienia, jak również akustyki, wentylacji, także przesłaniania mieszkań. Przy pozwoleniu na budowę, wszystko to jest weryfikowane przez Urząd. Teraz jest to koncepcja urbanistyczna. Chcemy tutaj zdecydować, czy w tym miejscu powinien stać budynek mieszkalny, czy dalej powinny tam być tereny pokopalniane. Przedstawiliśmy też dodatkową analizę. Padł tutaj zarzut, że źle została dobrana linijka słońca. W tej chwili jesteśmy w takim stanie prawnym, że tak naprawdę warunki techniczne, które obowiązywały wcześniej, nie obowiązują. Nowe warunki wejdą lub nie, nie wiemy dokładnie w jakim kształcie. Ten projekt raczej będzie już procedowany w nowych warunkach technicznych, których treści dokładnie nie znamy. Także, trudno w tej chwili robić analizę na podstawie warunków, które nie wiemy, w jakim brzmieniu będą ustalone, ale nawet jeśli analizujemy to, że ten projekt zdążymy złożyć w „starych warunkach", składając oświadczenie, że będziemy to procedować jeszcze w obecnej procedurze, to mamy tutaj rozwiązania przygotowane na elewacji.
Pan przypomniał, że udostępnił taką prezentację, można sobie to w szczegółach obejrzeć. Są tam rozwiązania artykulacji, elewacji i montażu okien, przedstawione w taki sposób, żeby te przysłowiowe 10 czy 15 minut, czy jak Pani mówi, nawet o pół godzinie, te wątpliwe mieszkania je spełniały. Na koniec tej prezentacji przedstawiliśmy też zupełnie inny układ mieszkań, który w ramach tej specustawy może być również zrealizowany, gdzie mieszkania w ogóle nie wykorzystują elewacji zachodniej do nasłonecznienia, ponieważ jest to tak zwany układ klatkowy, gdzie dużo mieszkań ma nasłonecznienie na przestrzał i w tym momencie nawet jeśli by powstały jakieś wątpliwości co do tego, czy każde mieszkanie będzie miało nasłonecznienie 3 godziny, ponieważ jesteśmy tutaj poza zabudową śródmiejską, to wtedy już przy uzyskiwaniu pozwolenia na budowę możemy zastosować ten odwrócony układ. To jest taki układ mieszkań, gdzie jest więcej klatek schodowych, ale dzięki temu mieszkania są na przestrzał, są lepiej przewietrzane i nie muszą korzystać z zachodniego światła, jeśli chodzi o spełnienie tych warunków.
Zarzut, że ta analiza, która została wykonana przez architektów jest niekompletna sformułowała osoba, która, pomimo naszej prośby, w ogóle nie skontaktowała się z nami i nie przedyskutowała tego tematu. Zostało to zrobione w sposób dla nas dziwny i lekko

oburzający. Zresztą osobiście był w Izbie Architektów i poinformował o tym, kiedy powziął informację, że takie działania zostały podjęte. Zaręczył, że robiąc projekt budowlany spełnimy wszystkie przepisy, ponieważ zajmujemy się tym profesjonalnie, projektujemy wiele osiedli mieszkaniowych, które powstają nie tylko na podstawie specustaw, tylko na podstawie planów miejscowych, „wz" i tak dalej. Jesteśmy profesjonalni.
Jeśli są jakieś obawy, postaramy się dołożyć wszelkich starań, żeby ten projekt był dobry, żeby mieszkania miały pełne nasłonecznienie, żeby klienci, którzy będą w nich mieszkać i nowi mieszkańcy Kostuchny byli zadowoleni.

Pan radny Leszek Piechota poinformował, że ma pytanie do Pani z Izby Architektów, bo w tym piśmie Pani sygnalizuje chęć przeprowadzenia rozmowy. Zapytał, czy w ogóle do niej doszło i czy ktokolwiek z Komisji Rozwoju wyrazili chęć zapoznania się z waszym stanowiskiem. Zapytał, jeżeli takie pismo skierowano do Przewodniczącego, czy do Prezydenta, to czemu ono nie zostało przekazane też do właściwych komisji i z tego powodu dzisiaj robimy niepotrzebny rozgardiasz i przerzucamy się argumentami.
Z jednym argumentem się z Panem projektantem nie zgodził. Fakt, że przepisy budowlane, są zawieszone, drugie wprowadzane, ale nadal obowiązują te, których nie zmieniono. Nie ma luki prawnej. Pan tutaj wprowadza nas w błąd. Są analizy robione w tym zakresie, także poprosił aby w tej kwestii przedstawiać fakty. Poprosił, aby odnieść się do pytania...
Przewodniczący Rady Łukasz Borkowski przerwał i przypomniał, że to on prowadzi obrady i decyduje o tym, kto i kiedy zabiera głos.
Pan radny Leszek Piechota poprosił, żeby Pani się odniosła, oczywiście za zgodą Pana Przewodniczącego i wyjaśniła, dlaczego wcześniej nie mieliśmy okazji zapoznać się z tymi wątpliwościami, bo może dzisiaj by tej rozmowy w ogóle nie było. To jest też taki „kamyczek" do tego, jak tutaj się pewne rzeczy proceduje, bo niepotrzebnie ta dyskusja dzisiaj ma miejsce, można było rozstrzygnąć to już parę tygodni temu. Dlaczego takich pism nie przekazano do właściwych komisji.
Przewodniczący Rady przypomniał, że posiedzenie Komisji Rozwoju i Infrastruktury odbyło się dokładnie tydzień temu. Pismo Izby Architektów wpłynęło w dniu wczorajszym i zostało radnym przekazane do wiadomości. Każdy z radnych to pismo otrzymał. W posiedzeniu Komisji przedstawiciele Izby Architektów nie uczestniczyli. Dlaczego, poprosił o wyjaśnienia.

Pani Małgorzata Pilinkiewicz wyjaśniła, że pisali do Panów prezydentów i do Pana Przewodniczącego jeszcze przed posiedzeniem komisji, we wrześniu, już sygnalizując, że widzą problemy w zakresie wniosku. Natomiast nie uczestniczyli w komisji, dlatego, że jak widać na dacie tej opinii, ona została sporządzona i podpisana 23 października, więc nie mogli uczestniczyć w Komisji. Na pewno by na niej byli, gdyby wcześniej mieli dokument prawny w ręce.
Pani przeprosiła, że tak późno o tym informują, wczoraj sporządzili pismo, bo dowiedzieli się, że jest sesja Rady Miasta i chcieli Państwu przekazać swoje stanowisko. Pani uzupełniła, ad vocem projektanta, że został on poinformowany, kto wykonuje tę opinię. Mało tego, zadeklarował on przesłanie dodatkowych materiałów dla opiniującego i takie materiały zostały ujęte w tej analizie, która została przedstawiona i we wnioski, które Pani odczytała.
Prowadzący obrady przypomniał, że kalendarz prac Rady Miasta i posiedzeń sesji oraz Komisji jest z rocznym wyprzedzeniem publikowany w BIPie.

Pan wiceprezydent Maciej Biskupski przyłączył się do słów dotyczących posiedzenia komisji, która odbyła się w zeszłym tygodniu. Ubolewa nad tym, że w zeszłym tygodniu ta rozmowa

się nie odbyła. Poinformował, że ma przed sobą pismo, którego sprawa dotyczy. Ono wpłynęło do nas 28 października tego roku. Wcześniejsze pisma kierowane przez Izbę Architektów odnoszą się generalnie do procedury Lex deweloper, ale według posiadanej wiedzy i tego, co ma przed sobą, pismo dotyczące konkretnie tej inwestycji jest z 28 października tego roku.

Pan radny Leszek Piechota w kwestii sprostowania. Przypomniał, że odnosił się do pisma wcześniejszego, wrześniowego i z lipca. Czemu ono nie zostało przekazane, aby było już elementem analizy. Dzisiaj by nie było tej niepotrzebnej dyskusji, gdyby pewne kwestie zostały wcześniej wyjaśnione.

Przewodniczący Rady przypomniał, że poprzednie pismo również zostało radnym dostarczone. Dyskusje, co do zasady, toczą się na posiedzeniach komisji. Kalendarz tychże posiedzeń jest publikowany z rocznym wyprzedzeniem, już abstrahując od kwestii tego konkretnego projektu. Nie chce, żeby były formułowane zarzuty, że ktoś nie wiedział o tym, że jest sesja, komisja, gdyż jest to na rok z góry wszystko rozpisane i publicznie dostępne, jawne, o czym też świadczy tak liczna obecność mieszkańców na każdorazowym posiedzeniu komisji i sesji.

Pan radny Leszek Piechota zauważył, że jeżeli nawet wszyscy zostali poinformowani, osobą władną do podjęcia decyzji o zaproszeniu na komisję i poinformowaniu, czy ta osoba będzie, jest Pan przewodniczący Komisji Rozwoju. Tak to się powinno odbywać. To, że my dostajemy taką informację, to nie zmienia faktu, że rolą Przewodniczącego Komisji Rozwoju, jest aby w tym temacie zaprosić Panią na komisję i ten temat podjąć.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń do dyskusji, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwała została podjęta większością głosów, przy 23 głosach „za", braku sprzeciwu i 3 głosach „wstrzymujących się".

/Uchwała nr XXXIII/618/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Książęcej w Katowicach (DS-727/26).

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-727/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury.
W eSesji zamieszczono prezentację zamierzonej inwestycji, radni otrzymali również opracowanie ekofizjograficzne oraz prognozę oddziaływania na środowisko, sporządzone na potrzebę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje dla terenu objętego inwestycją mieszkaniową. Przedłożono również opinie, uzgodnienia, uwagi i pisma w sprawie przedmiotowej inwestycji.

W imieniu inwestora obecny był Pan Michał Kostrzewski i Pan Bartosz Mielcarek wraz z projektantem - „Formą Kuberski" w osobach: Radosław Kuberski i Dominik Karch.

Bartosz Mielcarek, przedstawiciel inwestora, spółki Książęca zabrał głos.

To, co mamy do zaproponowania mieszkańcom Katowic, to dobry, niewielki, zrównoważony projekt, projekt, który przywraca działce zabudowanej obecnie brzydką, starą, przemysłową infrastrukturą charakter mieszkaniowy i dostosowujący ją do otoczenia. Nasza intencja jest czysta. Chcemy mieszkańcom Ligoty i mieszkańcom Katowic dać ładną, nowoczesną, wpisującą się w otoczenie zarówno pod kątem architektonicznym, jak i funkcjonalnym zabudowę. Dlatego poprosił o pozytywne zagłosowanie nad projektem uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń do dyskusji, **Prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Uchwała nie została podjęta w wyniku głosowania: 2 głosy „za", 24 głosy sprzeciwu i brak głosów „wstrzymujących się".
(Protokół z imiennego głosowania)

W tym miejscu, **Przewodniczący Rady** na podstawie § 10 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Katowice **zawnioskował o zmianę w porządku obrad polegającą na dopisaniu punktu 13a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Książęcej w Katowicach (DS -738/26).**
Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

O godz. 12:20 ogłoszono przerwę w obradach do 12:25.

13a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Książęcej w Katowicach (DS -738/26).

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-738/26.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 25 głosach „za".
/Uchwała nr XXXIII/619/26/
(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru dzielnicy Koszutka w Katowicach (DS-726/26).

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-726/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury.
W eSesji zamieszczono prezentację.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
/Uchwała nr XXXIII/620/26/
(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Rzepakowej w Katowicach (DS-723/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-723/26.
W eSesji zamieszczono prezentację dotyczącą obszaru uchwalanego planu.
Komisja Rozwoju i Infrastruktury opiniowała projekt pozytywnie zgadzając się jednocześnie z propozycjami rozstrzygnięcia uwag przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Katowice.
Kierując się orzecznictwem sądów administracyjnych, podejściem ustawodawcy do zmian ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotychczasową praktyką i doświadczeniem zaproponowano następujący sposób procedowania tego punktu.
Na początku Pan Prezydent lub wyznaczona osoba przedstawi projekt uchwały.
Następnie przedstawione zostaną wszystkie uwagi wniesione w trakcie wyłożenia planu do publicznego wglądu, rozpatrzone przez Prezydenta (nieuwzględnione w całości lub w części), a ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwały.
Kolejno umożliwiona zostanie dyskusja w tym zakresie i radni będą mogli zadawać pytania do każdej z uwag.
Następnie zarządzone zostanie grupowe głosowanie nad sposobem rozpatrzenia uwag – czyli nad załącznikiem nr 2.
Po rozpatrzeniu wszystkich uwag i braku pytań do projektu uchwały, zostanie on poddany pod głosowanie.
Taka procedura umożliwi transparentne przeprowadzenie czynności zidentyfikowania, przedstawienia, umożliwienia wypowiedzenia się lub zajęcia stanowiska przez radnych.

Pan Jerzy Pogoda Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki przedstawił szczegółowo projekt uchwały oraz uwagi wniesione w trakcie wyłożenia planu do publicznego wglądu, rozpatrzone przez Prezydenta (nieuwzględnione w całości lub w części), a ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwały.
Zbiorczo przedstawił uwagi.
Po przedstawieniu uwag i propozycji rozstrzygnięcia nastąpiło ich grupowe głosowanie. Głosowanie „za", stanowiło potwierdzenie stanowiska zaproponowanego przez Pana Prezydenta, tzn. nieuwzględnienie uwag.
Głosowanie Rady Miasta Katowice nad zał. nr 2 do projektu uchwały - 24 głosy „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał cały projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 24 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/621/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Alpejskiej w Katowicach (DS-724/26) ***z erratą i autopoprawką.***

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-724/26 ***z erratą i autopoprawką***. W eSesji znajduje się również prezentacja dotycząca obszaru uchwalanego planu.
Komisja Rozwoju i Infrastruktury opiniowała projekt pozytywnie zgadzając się jednocześnie z propozycjami rozstrzygnięcia uwag przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Katowice.

Pan Jerzy Pogoda Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki przedstawił szczegółowo projekt uchwały oraz uwagi wniesione w trakcie wyłożenia planu do publicznego wglądu, rozpatrzone przez Prezydenta (nieuwzględnione w całości lub w części), a ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwały.
Zbiorczo przedstawił uwagi.
Po przedstawieniu uwag i propozycji rozstrzygnięcia nastąpiło ich grupowe głosowanie. Głosowanie „za", stanowiło potwierdzenie stanowiska zaproponowanego przez Pana Prezydenta, tzn. nieuwzględnienie uwag.
Głosowanie Rady Miasta Katowice nad zał. nr 2 do projektu uchwały - 26 głosów „za".
(Protokół z imiennego głosowania)

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał cały projekt uchwały pod głosowanie ***wraz z erratą oraz autopoprawką***.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".
/Uchwała nr XXXIII/622/26/
(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Szopienickiej w Katowicach - część 1 (DS-725/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-725/26.
W eSesji znajduje się również prezentacja dotycząca obszaru uchwalanego planu. Jest też pismo mieszkańca Katowic Pana A.K.
Komisja Rozwoju i Infrastruktury opiniowała projekt pozytywnie zgadzając się jednocześnie z propozycjami rozstrzygnięcia uwag przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Katowice.

Pan Jerzy Pogoda Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki szczegółowo przedstawił projekt uchwały oraz uwagi wniesione w trakcie wyłożenia planu do publicznego wglądu, rozpatrzone przez Prezydenta (nieuwzględnione w całości lub w części), a ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwały.
Zbiorczo przedstawił uwagi.

Przewodniczący Rady Łukasz Borkowski poinformował, że tak jak w poprzednich punktach, najpierw będzie czas na pytania i uwagi dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag, a następnie już dyskusja nad całością projektu planu. Dodał też, że wpłynął wniosek mieszkańca Katowic, Pana o inicjałach S.T., który chciałby zabrać głos w dyskusji w tym punkcie, nie do uwag, tylko do całości planu miejscowego.

Pan radny Piotr Pietrasz Przewodniczący Klubu radnych „PIS", na gruncie Regulaminu Rady Miasta Katowice udzielił Panu radnemu Leszkowi Piechocie głosu w imieniu Klubu.

Pan radny Leszek Piechota pilnując procedury, zaproponował, by najpierw dopuścić mieszkańca Katowic do wypowiedzi, gdyż później radny planuje odnieść się do pytań, czy też wniosków, które mieszkaniec przedstawi.
Prowadzący obrady przypomniał, że kolejność została już przedstawiona, czyli najpierw dyskusja nad uwagami, a następnie nad całością projektu. Zapytał, czy Pan radny ma pytania do sposobu rozpatrzenia uwag, czy do całości projektu. Uzyskał odpowiedź, że do całości.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń co do uwag i propozycji rozstrzygnięcia, Przewodniczący Rady poddał je pod głosowanie. Głosowanie „za", stanowiło potwierdzenie stanowiska zaproponowanego przez Pana Prezydenta, tzn. nieuwzględnienie uwag.
Głosowanie Rady Miasta Katowice nad zał. nr 2 do projektu uchwały: 25 głosów „za", brak sprzeciwu i 1 głos „wstrzymujący się".
(Protokół z imiennego głosowania)

Pan Stefan Trzewiczek złożył wniosek o zabranie głosu w tym punkcie.
Rada Miasta Katowice w wyniku głosowania - 25 głosów „za" udzieliła Panu głosu.
(Protokół z imiennego głosowania)

Pan Stefan Trzewiczek *(Pan wyraził zgodę na upublicznienie jego imienia i nazwiska oraz wizerunku w protokole z sesji).* Przedstawił się jako mieszkaniec Katowic i właściciel części terenu położonego w rejonie ulicy Szopienickiej. Poinformował, że jego dom rodzinny znajdował się pod numerem administracyjnym ul. Oswobodzenia 74. Uczestniczył aktywnie w posiedzeniu Komisji Infrastruktury, jak również konsultacjach, gdzie padło wiele pytań. Uważa, że na większość z nich nie ma merytorycznej odpowiedzi. Przede wszystkim poinformował, że radni głosują nad projektem uchwały przygotowanym pod inwestycję konkretnego dewelopera, który w kwartale I zwanym „Ociepki Zachód" planuje inwestycje „Gryfny Nikisz". Na 10 hektarach - 1600 mieszkań. Jest to w najbliższym sąsiedztwie osiedla Nikiszowiec, pomnika historii i śląskiego kandydata na listę UNESCO. Tą uchwałą dopuszczają państwo dominującą w krajobrazie budowę ośmiopiętrowych wież, wyższych niż Kościół Świętej Anny, co wydaje się może nierealne lub dziwne, ale właśnie na to pozwalacie. To wszystko odbywa się kosztem pozostałych mieszkańców kwartału II, czyli „Ociepki Wschód", który w Studium miał symbol UZU3 z określoną dla niego możliwością zabudowy i określonych procentowo terenów zielonych. W wyniku połączenia tych kwartałów, wschód i zachód w jeden plan, z powodu intensywnej do granic możliwości zabudowy przewidzianej dla dewelopera, w kwartale II nie ma w ogóle możliwości zabudowy mieszkalnej, podobnie, jak on sam również nie ma możliwości odbudowy swojego domu rodzinnego. Wszystko to zostało przewidziane na podstawie, według Pana, nieaktualnej ekofizjografii z 2012 roku. Podzielił się jeszcze informacją, nie wie na ile prawdziwą, że na terenie „Ociepki Zachód" znajdowało się kiedyś składowisko odpadów kopalnianych. Nie było o tym mowy na Komisji, nie było też o tym mowy na konsultacjach. Poprosił o refleksję przed oddaniem głosu „za".

Pani radna Urszula Machowska zwróciła uwagę na kwestię, którą podniósł mieszkaniec czyli składowiska odpadów. Czy te tereny zostały przebadane, czy wiadomo, jakie to były odpady, czy one się jeszcze tam w tej chwili znajdują, a jeśli tak, to jaki one mogą mieć wpływ na warunki życia osiedla, które tam prawdopodobnie powstanie, czyli „Gryfnego Nikiszowca".

Pan radny Jacek Kalisz zwrócił się z pytaniem, z jakiego powodu w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyznaczono staw, nie tylko działki miejskie, ale

także działki prywatne, pomimo że od kilkudziesięciu lat nie jest on wykazywany na mapach geodezyjnych, mapach wód polskich ani w innych opracowaniach. Chciałby również dowiedzieć się, jakie przesłanki zdecydowały o jego uwzględnieniu w projekcie planu oraz czy jest to w jakiś sposób związane z planowaną w sąsiedztwie inwestycją mieszkaniową. Czy przewiduje się wykonanie tego stawu przez dewelopera w ramach wspomnianej inwestycji? Ponadto w sąsiedztwie funkcjonuje dyskont spożywczy. Na projekcie planu działka, na której jest zlokalizowany, oznaczona została jako teren bezodpływowy i obszar płytkiego zalegania wód gruntowych. Jak to się ma do funkcjonowania tegoż obiektu w tym miejscu?

Pan radny Leszek Piechota stwierdził na wstępie, że nie kwestionuję potrzeby budowy nowych mieszkań ani rozwoju tej części Katowic. Uważa jednak, że rozwój miasta powinien odbywać się z poszanowaniem praw obecnych mieszkańców i właścicieli nieruchomości, a wszelkie ograniczenia ich własności muszą znajdować przekonujące uzasadnienie w rzeczywistych potrzebach mieszkańców.
Zadał pytania, które złożył też jako interpelacje i wniosek o udostępnienie informacji publicznej oraz wniosek o udostępnienie informacji o ochronie środowiska.
Uważa, że przed podjęciem decyzji warto otrzymać takie informacje:
„1. Czy przed sporządzeniem projektu m.p.z.p. dla rejonu ul. Szopienickiej wykonano szczegółowe badania geotechniczne i chemiczne gruntu na terenie po niwelacji składowiska odpadów wydobywczych zgodnie z ogłoszeniem SRK: „W obrębie nieruchomości została zrealizowana niwelacja składowiska odpadów wydobywczych"? Jeżeli tak – proszę o przedstawienie wyników.
2.Czy badania te obejmowały metale ciężkie i inne zanieczyszczenia charakterystyczne dla odpadów wydobywczych oraz czy laboratorium było akredytowane?
3.Na jakiej podstawie planuje się odtworzenie stawu, który według mieszkańców nie istnieje od około 40 lat?
4. Czy staw ma obejmować prywatną nieruchomość, w tym działkę przy ul. Oswobodzenia 74, na której znajdują się pozostałości domu rodzinnego?
5.Czy właściciele tych nieruchomości zostali poinformowani o ograniczeniach wynikających z przeznaczenia ich działek pod zieleń lub zbiornik?
6. Czy miasto przewiduje ewentualne roszczenia odszkodowawcze z tytułu art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym?
7. Czy w projekcie planu zapewniono odpowiednią kanalizację deszczową dla planowanej zabudowy, czy wody opadowe mają być odprowadzane na tereny prywatne?
8. Dlaczego obszar objęty projektem planu został znacząco zmniejszony w stosunku do uchwały o przystąpieniu z 2017 r.?
9. W ramach konsultacji społecznych wpłynęło 39 pism zawierających łącznie 193 uwagi. Dlaczego zdecydowana większość została odrzucona w całości?
10. Czy dokonano analizy oddziaływania planowanej zabudowy (do 8 kondygnacji /32 m) na krajobraz oraz wartości historyczne, urbanistyczne i widokowe osiedla Nikiszowiec – pomnika historii?
11. Czy Wojewódzki Konserwator Zabytków opiniował projekt planu w zakresie wpływu na Nikiszowiec? Jeżeli tak, proszę o przedstawienie stanowiska.
12. Czy przy sporządzaniu planu uwzględniono obowiązki wynikające z art. 19 ust. Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 1 ust. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym?
13. Czy deweloper prowadzi już sprzedaż rezerwacji mieszkań mimo, że plan miejscowy nie został jeszcze uchwalony?

14. Czy miasto dysponuje pełną dokumentacją dotyczącą stanu środowiska i uwarunkowań terenu przed przystąpieniem do procedury planistycznej?
15. Czy w projekcie planu przewidziano wystarczającą infrastrukturę techniczną i drogową dla ok. 1600 mieszkań planowanych na ponad 10 ha?"

Pan wiceprezydent Bogumił Sobula zaproponował, by najpierw na pytania merytoryczne dotyczące kwestii planistycznych i także związanych z rzekomymi odpadami odpowiedział Pan Naczelnik Jerzy Pogoda. Potem poprosi Pana Prezesa Mariusza Słabonia z Katowickich Inwestycji do odniesienia się do kwestii dotyczącej odwodnienia, bo one tutaj są również ważne i na koniec poprosi Pana wiceprezydenta Macieja Biskupskiego o ogólne skomentowanie uwag, które padły w dyskusji.
Zaznaczył, że rozmawiamy o projekcie dokumentu planistycznego o dosyć dużym poziomie ogólności. Natomiast sprawa kolejnych etapów, jeśli taki plan zostanie uchwalony i wejdzie w życie, to są kwestie pozwoleń na budowę, które szczegółowo regulują znaczną część z tych wątpliwości, które były w dyskusji podnoszone. Na etapie planistycznym takich kwestii się nie rozstrzyga.

Pan Jerzy Pogoda Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki zauważył, ze Pan radny odczytał pismo, którego treść jest nam już znana w Wydziale z uwagi na fakt, że zostało ono złożone w różnych trybach. W większym zakresie szczegółowości, udzielimy odpowiedzi na piśmie.
Czy dla planowanej zabudowy na tym terenie, na podstawie planu miejscowego jest już infrastruktura w tym obszarze? Plan miejscowy nie ma charakteru realizacyjnego, ma charakter ustalenia przeznaczeń terenu, określonych rezerw terenu pod ewentualne realizacje inwestycyjne, tak w zakresie zabudowy poszczególnych nieruchomości, jak również realizacji infrastruktury. W samym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest osobny załącznik, który mówi o sposobie finansowania zadań inwestycyjnych z zakresu zadań własnych gminy. Jest to osobny załącznik w tym dokumencie. Można się z nim zapoznać i w takim zakresie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego odpowiada na ten zakres przedmiotowy pytania, które Pan radny skierował.
W zakresie dokumentacji, która dotyczy tego terenu i stanowi podstawę opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, za każdym razem zakres planu miejscowego jest realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zakres dokumentacji, w tym środowiskowej jest w toku procedury planistycznej ustalany z właściwymi organami i bez takiego stanowiska w zakresie dokumentacji, na przykład środowiskowej, ani bez wskazania w dokumentacji właściwego zakresu źródeł informacji, które są podstawą dokonanych ustaleń w planie miejscowym, nie moglibyśmy procedować, nie moglibyśmy przeprowadzić skutecznie procedury, na przykład opiniującej bądź uzgadniającej projekt planu z właściwymi organami.
Zapewnił Pana radnego, że wszystkie dokumenty, które są potrzebne do tego, aby sporządzić projekt planu, są w Wydziale Planowania Przestrzennego i Urbanistyki UM w dokumentacji formalno-prawnej dla tego dokumentu i są one dostępne dla wszystkich radnych oraz dla wszystkich mieszkańców miasta Katowice, jako materiały źródłowe dla realizacji tego typu opracowań.
Co do aktualności, to głos mieszkańca, zapewnił, że do każdej dokumentacji, bo to się wiąże z tym pytaniem, jest sporządzana w zakresie objętym realizacją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego aktualizacja materiału ekofizjograficznego tak, aby były

one zweryfikowane dla poczynienia ustaleń i możliwości ich zweryfikowania przez właściwe organy.
Mimo, iż źródłowy dokument jest datowany wcześniejszą datą, to dla regulacji tego konkretnie dokumentu planistycznego, teraz się to nazywa aktem planowania przestrzennego, są realizowane aktualizacje i one również są dostępne w dokumentacji formalno-prawnej takiego postępowania.
Padło pytanie o możliwość sprzedaży mieszkań.
Pan Naczelnik nie odniósł się do tego, bo to nie jest zakres realizacji procedury planistycznej.
Natomiast padło też wcześniej pytanie o to, czy wszystkie opinie w tym względzie dotyczące procedury planistycznej były pozytywne, też w zakresie oddziaływania na zabudowę sąsiednią. Tak, opinie w zakresie konserwatorskim, które dotyczą również lokalizacji zabudowy w obszarze pomnika historii, jakim jest Nikiszowiec, są pozytywne.
W tym projekcie planu dotyczą one również zabudowy historycznej dawnej KWK Wieczorek, co zobrazowano i widoczne jest też nawet na załączniku graficznym do projektu planu miejscowego jako żółta szrafura na obiektach historycznych.
Dlaczego zmniejszono opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego? Otóż, nie zmniejszono opracowania planu miejscowego w tym zakresie. Ustawodawca daje możliwość Radzie Miasta sporządzającej miejscowy projekt zagospodarowania przestrzennego do realizacji uchwały intencyjnej w częściach i taka też procedura została tutaj przewidziana. Mówił już o tym na samym początku w prezentacji, przedstawiając zakres uchwały o przystąpieniu z 2017 roku, że ten teren między innymi, jak słusznie Pan radny wskazuje, że są tutaj wnioski dotyczące zagospodarowania tego terenu, między innymi właśnie z tego powodu, iż jest on poddawany presji inwestycyjnej.
Jak państwo wiecie, cała pierzeja ulicy Szopienickiej, cieszy się sławę, jaką okrył się nasz Nikiszowiec w Katowicach, bo jest on bardzo pięknym miejscem, które wielu ludzi chce odwiedzać. W związku z tym program funkcjonalno-użytkowy tego terenu się zwiększa. Dodatkowe obiekty tu powstają.
Przy tak zróżnicowanych uwarunkowaniach, które dokładnie w tym miejscu, w tym obszarze, w taki dość ostry sposób się ze sobą łączą, wymusiły na nas to, abyśmy taką część tego opracowania, jako pierwszą wzięli pod rozwagę. Oczywiście, że koncepcja dla zagospodarowania tego terenu była wcześniej przygotowana dla całości, abyśmy kierunkowo wiedzieli, jakie sposoby zagospodarowania w uszczegółowieniu ustaleń Studium będą występowały na poszczególnych terenach. Można się z taką zbiorową koncepcją też zapoznać. Jest ona dostępna w Wydziale.
Czy kanalizacja deszczowa występuje? W tym zakresie, te ustalenia mają charakter inwestycyjny, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego bazuje na stanowiskach, opiniach i uzgodnieniach właściwych organów, służb, podmiotów będących dysponentami takich informacji albo mających kompetencje regulacji tego rodzaju zagadnień i tych dziedzin życia.
Planista nie wymyśla, jak artysta, planista kompiluje, można powiedzieć stanowiska tych wszystkich organów, źródła informacyjne, dokumenty i z tego wszystkiego co do dokumentacji formalno prawnej opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest kierowane w toku tej skomplikowanej i długiej procedury, mamy obowiązek ustalenia zasad zagospodarowania łącząc te stanowiska w dający się zrealizować potem, na zasadach prawa budowlanego dokument, stanowiący wyznacznik ładu przestrzennego dla danego obszaru.
Więc, ten zakres inwestycyjny również wymyka się zakresowi regulacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Natomiast te uwarunkowania są brane pod uwagę właśnie na podstawie stanowisk odpowiednich gestorów, organów, w tym wypadku w mieście Katowice jest to Rada Deszczowa.
Jak już powiedział przy opisywaniu rozpatrzenia uwag, to Katowickie Inwestycje są operatorem infrastruktury deszczowej w tym zakresie.
Również w swojej wypowiedzi, na samym początku powiedział, że ustalenia tego projektu planu, tak naprawdę są wypadkową warunków, które także wykraczają poza zakres granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który dzisiaj państwu prezentujemy, ponieważ właśnie te warunki, choćby retencyjne, odprowadzenia wód, z uwagi na tą istotną różnicę wysokości, powodują, iż cały obszar wokół tego terenu, nie tylko ograniczony ulicą Oswobodzenia i ulicą Zamkową, jest kierowany właśnie do tego miejsca. Tam mamy infrastrukturę zidentyfikowaną w ulicy Zamkowej, kierowaną właśnie na północ do terenu 1 ZN od ulicy Ociepki. Mamy to zidentyfikowane, wzięte pod uwagę i wypadkową tych działań oraz analizy dokumentów są takie, a nie inne ustalenia projektu planu. Również, żeby to zobrazować wizualnie, zachęcił do zapoznania się z danymi, którymi dysponujemy w systemie informacji przestrzennej, z numerycznego modelu terenu. Można go oglądać nawet w wersjach przeglądarkowych. Tam świetnie pokazane są izolinie, różnice terenu, obniżenia, z jakimi skutkami, nawet dla konfiguracji działek na tym terenie wiąże się ich późniejsze zagospodarowanie i możliwość ustalenia przeznaczenia w takich dokumentach jak miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.
Roszczenia z artykułu 36. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym daje każdemu obywatelowi, właścicielowi bądź użytkownikowi wieczystemu nieruchomości możliwość złożenia takiego wniosku do organu sporządzającego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Jest 6 miesięcy na realizację takiego wniosku co do jego zasadności, bądź niezasadności. Od stanowiska w tym zakresie przysługuje droga sądowa do sądu powszechnego. Zapewnił, że Urząd Miasta nie traktuje takich spraw jako „wytoczenia wojny" administracji publicznej. Jest to przepis, który ma chronić prawa i obowiązki właścicieli władających terenami. Jeżeli jest takie odczucie, że rzeczywiście została obniżona wartość nieruchomości właściciela nieruchomości takiego obszaru, jeżeli zostało wyłączone możliwe dotychczasowe korzystanie albo użytkowanie tego terenu z dotychczasowego przeznaczeniem, to wówczas zachęcił do składania takich wniosków. Za każdym razem jest to bardzo szczegółowo analizowane, a w zasadnych przypadkach, w oparciu o operat szacunkowy, który jest zlecany przez gminę aby faktycznie ustalić zmiany wartości takich terenów. Informację poglądową dla tego zagadnienia może dawać prognoza skutków finansowych, która jeszcze dla planów tych realizowanych w oparciu o przepisy przejściowe, czyli na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i w procedurze planistycznej, która dotychczas służyła do realizacji tego projektu, jest sporządzana i tam już pierwsze informacje o tym, jak ta wartość terenu się zmienia są i można się z tym zapoznać.
No i badania geotechniczne. Otóż my już realizowaliśmy te procedury i nauczyliśmy się ich, w dość dobry sposób na innych wcześniejszych procedurach planistycznych w obszarze naszego miasta, kiedy tereny podobne w zakresie, na przykład występowania historycznych zanieczyszczeń albo gruntów nasypowych, właśnie na terenach poprzemysłowych (daleko nie trzeba szukać, Nowy Wełnowiec na przykład), gdzie analizowaliśmy to bardzo szczegółowo i wymagaliśmy stanowisk właściwych organów. Z tych informacji, decyzji, przepisów prawa wynika, że wszystkie te kwestie, o które Pan radny pyta, są realizowane na etapie wydania decyzji środowiskowej, decyzji remediacyjnej ewentualnie, na etapie wydania pozwolenia na budowę, a nie na etapie miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w tym wypadku skupia uwarunkowania, również te informacje, o których Pan radny wspominał, natomiast ustalenia w tym zakresie ma realizować, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z ustawą o ochronie środowiska w tym zakresie, z ustawą o informacji o środowisku i te kwestie reguluje. Są one odnotowywane. Właśnie ta ustawa, która na podstawie artykułu 53 lub 54 wskazuje konieczność wyłożenia prognozy oddziaływania na środowisko do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego razem z projektem planu miejscowego i do takiego dokumentu również można składać uwagi. Jest to końcowy element procedury badania oddziaływania na środowisko, w którym każda taka procedura musi być prowadzona równolegle z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
Więc, same badania geotechniczne, jako element pozyskiwania wiedzy o tych zagadnieniach może być wykonywany tylko i wyłącznie przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, ponieważ są to środki wyłożone na konkretną nieruchomość.
Tutaj obowiązuje nas ustawa o finansach publicznych.
Natomiast zakres wykonywania tych zadań w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest nieregulowany, jest bowiem regulowany właśnie tymi przepisami środowiskowymi i przeniesiony na etap uzyskiwania decyzji środowiskowej dla konkretnego przedsięwzięcia.
Same historyczne zanieczyszczenia, ich obowiązek ujawniania spoczywa również na właścicielu władającym terenem, który do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska ma obowiązek zgłaszać takie okoliczności, jeżeli oczywiście występują.
Jeśli macie państwo wiedzę, należy to sygnalizować w tym zakresie i w tym właśnie trybie te informacje do właściwych rejestrów przekazywać. Także w planie miejscowym tego nie realizujemy. Jeżeli ustalenie z planu miejscowego, w wyniku wydanych decyzji na jego podstawie nie będzie możliwe do zrealizowania, będzie trzeba zmieniać plan.
Padały też pytania o składowisko. Udzielił już odpowiedzi na ten temat.
Informacje w zakresie składowania odpadów to są wszystkie informacje o gruncie, rodzimym bądź nasypowym. Informacje o tym mamy, natomiast sposób zagospodarowania konkretnych mas ziemi i kwalifikacji ich jako odpadu albo kwalifikacji ich jako gruntu i możliwości jego wykorzystania na cele budowlane, bądź nie, albo konieczności ich wywiezienia, utylizacji, pryzmowania, zastosowania technologii do ich zagospodarowania, scalenia na miejscu, na przykład, to są wszystko kwestie, które właściwe organy realizują w procesie inwestycyjnym. Po ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który stwarza możliwość rozpoczęcia prac rekultywacyjnych w tym zakresie, nie odwrotnie, nie najpierw rekultywujemy, tylko na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, realizując określoną funkcję, możemy takiemu terenowi nadać funkcję zdolną do przekształceń. Natomiast jeżeli byłoby odwrotnie, to te informacje, które pokazują, że taki teren jest niezdatny do takiego sposobu zagospodarowania, a takich informacji na ten moment nie ma w żadnym z rejestrów publicznych, o których przed chwilą była mowa, to wtedy te opinie i uzgodnienia właściwych organów, które mają obowiązek wypowiadać się w procedurze planistycznej, musiałyby być negatywne.
Nie ma negatywnych opinii tych właściwych instytucji w zakresie tej procedury. W związku z tym domniemywamy, do czasu zbadania takiego projektu planu przez nadzór Wojewody, że te ustalenia, które proponujemy, są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i są jak najbardziej legalne.
Takie ma przekonanie wynikające również z doświadczenia czerpanego z wcześniejszych procedur.

Skąd staw?
Padło to już kilka razy. Planista nie ma możliwości wymyślenia niczego w tym zakresie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Istnienie tej niecki bezodpływowej, określanej jako staw w tym obniżeniu terenu jest zidentyfikowane w dokumentach o randze ogólnomiejskiej, aktualizowanych na potrzeby procedur planistycznych tych, które identyfikują uwarunkowania środowiskowe, przyrodnicze i antropogeniczne, również w zakresie ekofizjograficznym i z tych dokumentów wynikało niezbicie, że takie miejsce po prostu występuje w tym obszarze planu, co dodatkowo potwierdzają ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wskazując w tym obszarze teren o podwyższonej wartości przyrodniczej. Na prezentacji, którą Pan Naczelnik przedstawił przy omawianiu planu, było widać nawet roślinność szuwarową, która tam na tym obszarze występuje. To tak poglądowo, natomiast aby upewnić te informacje o występowaniu tego rodzaju uwarunkowań, to procedura planistyczna zakłada udział właściwych gestorów infrastruktury odpowiedzialnych za zarządzanie tymi dziedzinami funkcjonowania człowieka w środowisku, właściwe opinie organów takich jak, w Katowicach, Rada Deszczowa. Te opinie, materiały pozyskiwane, ekspertyzy od tych organów, od tych instytucji potwierdzały istnienie w tych granicach, jakie określiliśmy w planie tego stawu jako obszaru bezodpływowego. W innym wypadku, gdybyśmy takiej dokumentacji nie posiadali, nie bylibyśmy zdolni do realizacji takich ustaleń, nie mielibyśmy w ogóle takiej możliwości. Nie mógłby proponować w ogóle takiego projektu, byłby on po prostu nielegalny. Te uwarunkowania są istniejące i one funkcjonują dla istniejącej zabudowy, nie dla nowej. To podkreślił, że ten stan zagospodarowania terenu oraz stan użytkowania i spożytkowania tych zasobów, również retencyjnych na tym obszarze, dotyczy istniejących terenów, istniejącego sposobu zagospodarowania. Stąd ta infrastruktura, o której mówił przed chwilą, istniejąca już w tym obszarze, czyli rów i co najmniej dwa ciągi kanalizacyjne, które już w tym momencie odprowadzają wodę, a również chronią tereny przy ulicy Zamkowej przed podtopieniami i ich zalewaniem.
Kwestia istnienia dyskontu handlowego na tym terenie przy ulicy Ociepki.
Otóż, jeżeli nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, są realizowane decyzje o warunkach zabudowy. Tam, przy opracowaniu takiej decyzji jest tylko pięcioprzymiotnikowa analiza urbanistyczna, nie tak szczegółowa jak przy miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i te uwarunkowania w zakresie ekofizjografii i Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla decyzji o warunkach zabudowy nie są wiążące. Decyzja nie musi być z nią zgodna, dlatego na tym terenie pojawiły się obiekty na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, które nie honorują tych ustaleń, które honorować musi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Natomiast jak najbardziej zasadnym jest inwestowanie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo ten realizuje wszystkie przepisy chroniące tak naprawdę właścicieli władających terenami oraz użytkowników terenów przed negatywnymi skutkami podjęcia złych, błędnych decyzji zagospodarowania terenów, które do zagospodarowania się nie nadają, na których występują podwyższone wody gruntowe. Są to tereny wymagające dla zabudowy niwelacji terenu, niszczenia przyrody tam występującej. W decyzji o warunkach zabudowy się tego wszystkiego nie identyfikuje. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego już tak i stąd powstały tam takie obiekty.
Mamy tego świadomość, natomiast nie wyłącza to naszego obowiązku honorowania przepisów regulujących planowanie przestrzenne i wzięcia pod uwagę obowiązujących przepisów i dokumentów, które każą nam uregulować ochronę tego terenu przed dalszą

zabudową. Tu mowa o wskaźniku UZU 3,50% terenu pod zabudowę w takim obszarze oraz wyznaczenie w Studium terenu o podwyższonej wartości przyrodniczej.
Na koniec, Pan Naczelnik stwierdził, że pozostaje do państwa dyspozycji, również w Wydziale.

Pan Mariusz Słaboń wiceprezes Zarządu spółki Katowickie Inwestycje, wyjaśnił, że jeżeli chodzi o odprowadzanie wód opadowych i ich retencjonowanie to jest teren, który został zaznaczony na ortofotomapie linią przerywaną czarną. To są historyczne granice Stawu Trzewiczek, które nie wzięły się znikąd i nie wymyślił ich ani Pan Naczelnik Jerzy Pogoda, ani ja, tylko wzięliśmy je z zasobów geodezyjnych z lat sześćdziesiątych, archiwalnych, które znaleźliśmy, które osiadły na tym najbardziej podmokłym terenie. Rzeczywiście teren ten nie ma tam teraz normalnego zwierciadła wody, jak w stawie odkrytym, czyszczonym i utrzymywanym w należytym stanie technicznym, tylko rośnie tam roślinność wodolubna, trzcina. Oczywiście resztki wody jeszcze w zastoiskach pozostały. Niemniej pamiętajmy, że mamy teraz okres suszy hydrologicznej. Wracając do obrysu tego stawu, to jest on obrysowany dokładnie tak, jak zasoby geodezyjne, historycznie wskazywały i on dokładnie odzwierciedla to trzcinowisko i kolorystycznie odznacza się od terenu zielonego, który jest na sąsiednich terenach. Strzałkami zaznaczyliśmy dwa dopływy, obecne dopływy wód opadowych do tego terenu od strony ulicy Ociepki. Tutaj wody opadowe dopływają kolektorem, najpierw o średnicy 800 mm jako przepustu przy ulicy Ociepki, a następnie kolektora o średnicy 1000 mm w obrębie działki prywatnej inwestora, który tam planuje również jakąś inwestycję.
Drugi kierunek, od strony południowej w kierunku Stawu Trzewiczek. Tutaj dopływa kolektor o średnicy 600 mm.
Pan Prezes wyraźnie podkreślił, że to jest układ, który funkcjonuje i działa. To nie jest nic wymyślonego ani planowanego. Tak ten układ teraz funkcjonuje.
Jako przedstawiciel Rady Deszczowej stwierdził, że rzeczywiście odnieśliśmy się jako organ opiniujący do projektu w zakresie odprowadzania i zagospodarowania wód opadowych na wniosek Wydziału Planowania Przestrzennego UM i zdefiniowaliśmy trzy konieczne warunki dla utrzymania obecnego układu.
Dwa dotyczyły drożności i umocnienia uregulowania kwestii związanych z rowami dopływającymi od strony ulicy Ociepki oraz odpływu ze Stawu Trzewiczek oraz odpływu za torami w kierunku rzeki Bolina i trzeci warunek, sformułowany jako utrzymanie w historycznych granicach tego stawu jako naturalnego rozlewiska wody i terenu przyrodniczo wartościowego.
Dla potwierdzenia tego, co powiedział Pan Naczelnik Jerzy Pogoda, popatrzycie Państwo na wydruk z numerycznej mapy terenu, czyli cyfrowego odzwierciedlenia tego, jak wygląda ukształtowanie terenu, co zaznaczono kolorem zbliżonym do niebieskiego albo zielonego. To są tereny zlokalizowane w obniżeniu, natomiast kolorem czerwonym oznaczono te tereny, które są usytuowane wyżej. Tu już w sposób naturalny widzicie Państwo, że to jest teren, który jest naturalnym miejscem, gdzie dochodzi do retencji wody i powinien być z tego powodu również chroniony.
Dla uściślenia, to jest mapa historyczna, z której czerpaliśmy źródło, jeżeli chodzi o odwzorowanie kształtu i lokalizacji stawu. Widzicie Państwo dokładnie, z jakich materiałów korzystaliśmy. Pozwoliliśmy sobie w analizie wysokościowej dla potwierdzenia tego, co widzimy na mapie numerycznej zrobić przekroje poprzeczne i podłużne tego terenu. Każda z tych analiz potwierdza to, że jest to miejsce bezodpływowe.

Ten teren ma teraz wykonany przelew awaryjny i tutaj zostało wcześniej wspomniane, że z tego terenu, w jakiś sposób woda się wydostaje. Bodajże, w 2004 roku Wydział Zarządzania Kryzysowego miasta Katowice wykonał taki przelew, dlatego, że wody opadowe gromadzące się w tym zalewisku, w miejscu Stawu Trzewiczek, po prostu robiły podtopienia budynków zlokalizowanych przy ulicy Zamkowej. Natomiast ten przelew awaryjny pozwolił na to, że woda, w przypadku wezbrania na większą skalę ma szansę się stamtąd wydostać. Jeżeli jest poniżej tej krawędzi przelewowej, to ona w tym miejscu zalega i służy zarówno roślinności, jak i zwierzętom, płazom, które tam się znajdują.
Mieliśmy kilkakrotnie okazję obserwować, chociażby z drona, jak wygląda życie biologiczne w tym trzcinowisku. W styczniu oblatywaliśmy to miejsce i w kilku obszarach znaleźliśmy śpiące dziki. Jest to naturalna ostoja dzikich zwierząt i z tego powodu również ten teren powinien być chroniony.
Na koniec, w kwestii związanej z analizą, pod kątem tego ile wody się do tego systemu może jeszcze dodatkowo dostać, dysponujemy, jako spółka, takim narzędziem jak model hydrauliczny i w tym przypadku przeprowadziliśmy szeroką analizę z wykorzystaniem tego narzędzia. Sprawdzamy w nim, jak wyglądają przepływy, jak się zachowują obszary pod kątem ewentualnego wezbrania, zalewania. Model pokazał nam, że ten teren wypełni się w jakiejś części wodą w przypadku stanu zarówno istniejącego, jak i dodatkowych wód, które do tego układu, oczywiście w kontrolowany sposób, mogą się dostać.

Pan wiceprezydent Maciej Biskupski podsumował, że przedkładamy państwu do akceptacji projekt uchwały, który nie tylko reguluje kolejną część naszego miasta i pozwala określić w jaki sposób ta jego część będzie się rozwijała, ale to, co chyba najbardziej istotne, pozwala również ochronić ważny, z punktu widzenia walorów ekologicznych teren w naszym mieście. W trakcie tej dyskusji usłyszeli państwo odpowiedzi, zarówno Pana Naczelnika Jerzego Pogody, jak i Pana Wiceprezesa Mariusza Słabonia, którzy uzasadnili bardzo merytorycznie powody, dla których ten teren jest wskazany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako teren, który będzie terenem chronionym. Rozumie pokusę, wzmocnioną jeszcze przekazem medialnym, czy próbą nagłośnienia sprawy, jaka miała miejsce, lecz wydaje się być ona dosyć nieudolna. Trzeba sobie uczciwie powiedzieć, że kompletnie nieuczciwie sprawa została przedstawiona i tutaj chciałby też wyraźnie do radnych, którzy wyrażają troskę w tej kwestii, powiedzieć o jednej sprawie. Rozumie, że gdybyśmy mieli odwrotną sytuację i gdybyśmy w tym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego planowali dopuścić zabudowę, to zrozumiałby wówczas Państwa pytania i wątpliwości, ale mamy sytuację dokładnie odwrotną. Chcemy tę część miasta, ten teren pozostawić terenem naturalnym, niezabudowanym. Mówimy oczywiście o rejonie i obszarze towarzyszącym bezpośrednio tak zwanemu Stawowi Trzewiczek. Natomiast chciałby, żeby Państwo wiedzieli, co mogłoby się wydarzyć, gdybyśmy tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie uchwalili lub co potencjalnie mogłoby się wydarzyć albo, co potencjalnie w zamiarze właścicieli tego terenu lub innych osób, które zamierzałyby ten teren zabudować, mogłoby się pojawić.
Do Wydziału Architektury i Budownictwa wpłynęły trzy wnioski o wydanie warunków zabudowy. Dwa z nich zostały zawieszone, jeden odrzucony i żeby Państwo też wiedzieli, pierwszy z nich dotyczy wydania warunków zabudowy na budowę 57 budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na tym terenie, o którym mówimy. Drugi z nich dotyczy budowy dziewięciu budynków wielorodzinnych i trzeci, o czym było już wspomniane, budynku handlowego powyżej 6000 metrów kwadratowych. Tym planem zagospodarowania przestrzennego to regulujemy, mając bardzo konkretne, uzasadnione uwarunkowania i

oceny specjalistów, bo to nie jest tak, że ktoś siedzi i analizuje, po czym mówi, tam można, a tam nie można. To, co przed chwilą powiedział, między innymi Pan Wiceprezes Słaboń jest wyraźnym wskazaniem, że ten teren ma określone walory i nie chcemy na nim dopuścić możliwości tak intensywnej zabudowy. Zakładam, że jest to zgodne z oczekiwaniem również Państwa radnych.

Pan radny Leszek Piechota korzystając z obecności Pana wiceprezesa Słabonia, zauważył, że interesuje go informacja, którą podał, że tam są dwa kolektory, które już tam funkcjonują. Czy one funkcjonują legalnie, czy w ramach jakiegoś zezwolenia? I kolejne pytanie, jak projekt tej inwestycji, tego osiedla, który Państwo zaprojektowali, rozwiązuje system odprowadzania wód deszczowych. Czy zakładacie Państwo, że grunt jest na tyle higroskopijny, że to wszystko wsiąknie, czy po prostu macie tam jakieś zbiorniki, czy też zakładacie, że to odpłynie do stawu. Po czyjej stronie będzie leżała koncepcja rozwiązania tego systemu odprowadzania wód deszczowych i całego układu melioracyjnego.
Zwrócił uwagę, że tam niedaleko jest Biedronka. Jak ona ma rozwiązany system odprowadzania wód deszczowych, nie kolektorem, tylko jest tam zbiornik?. Dobrze, gdyby na stronie znalazło się jeszcze jego umiejscowienie panoramiczne w stosunku do Giszowca, bo nie wiadomo czy on przysłania, czy wzmacnia tę dominantę Giszowca.

Pan wiceprezydent Maciej Biskupski w kwestii rozwiązań kanalizacyjnych i retencyjnych poprosił o wyjaśnienia Pana wiceprezesa, przypomniał też Panu radnemu jedną rzecz. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to nie jest projekt budowlany.

Pan wiceprezes Mariusz Słaboń wyjaśnił, że jeżeli chodzi o kwestie związane z lokalizacją kolektorów, to jest stan zastany. Spółka nie jest ich właścicielem. To jest element infrastruktury miejskiej, bo zdarzają się takie odcinki kanalizacji, które są po prostu nieidentyfikowane. Oczywiście, są one ujawniane przez różne podmioty, między innymi przez spółkę. Niemniej, status tych kolektorów jest bez właściciela, więc ten układ funkcjonuje tak, jak on został wykonany, przypuszczalnie dlatego, że mieszkańców, po prostu zalewało. To jest dokładnie taka sama sytuacja jak z tym rowem melioracyjnym, który obecnie, tak naprawdę tranzytem przebiega obok stawu i wyprowadza wodę przez przepust pod torami w kierunku Boliny. Ten rów, został odtworzony, czy wykonany, przypuszczalnie w 2004 przez służby miejskie i prace te zostały wykonane dlatego, że na ten teren wpływało dużo wody, która rozlewając się zagrażała mieszkańcom, szczególnie tym, którzy mają swoje posesje przy ulicy Zamkowej.
Na pytanie związane z tym, czy była analizowana kwestia związana z odprowadzaniem wód opadowych z różnych inwestycji, które są planowane w tym rejonie, odpowiedział twierdząco. Potwierdził to, co mówił Pan Naczelnik Jerzy Pogoda i Pan wiceprezydent o tym terenie, dokładnie na terenie tego stawu. Rada Deszczowa rozpatrywała trzy wnioski, ku zaskoczeniu, dotyczące budowy jednorodzinnej, wielorodzinnej i jakiegoś dużego obiektu kubaturowego. Byliśmy zaskoczeni tym, że ktoś na tym terenie wyglądającym tak jak wygląda, chciał coś budować.
Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z wodami opadowymi, które mogą, czy chcą odprowadzać potencjalni inwestorzy z tych terenów, to Rada Deszczowa powołana przez Prezydenta miasta Katowice została usankcjonowana po to, żeby uregulować kwestie związane z dostępnością do infrastruktury deszczowej i tym, żeby nie dochodziło do sytuacji związanych, na przykład z zalewaniem, poprzez jakieś niekontrolowane włączenia do kanalizacji. Specjalnie wspomniał wcześniej o tym, że wykorzystaliśmy do tego narzędzie

bardzo zaawansowane technicznie, czyli model hydrodynamiczny, po to, żeby sprawdzić, bo mamy taką możliwość, dołożenia konkretnych ilości dodatkowych do tego systemu i ustalenia, jak przy takich ilościach zachowa się już istniejący układ. Z pełną odpowiedzialnością ten układ, w takim stanie, jak teraz funkcjonuje poprzez to, że jest rozległy, jest w stanie przyjąć wodę. Oczywiście te warunki sformułowane przez Radę, związane z koniecznością uregulowania rowu przed stawem i za, w kierunku Boliny, są warunkami, które powinny być uwzględnione.
Nie chce rozstrzygać, kto je ma wykonywać, bo oczywiście na terenach miejskich do tego są powołane odpowiednie organy czy spółki, natomiast na terenach prywatnych utrzymanie rowu należy do właścicieli terenu.

Pan radny Leszek Piechota odwołując się do wypowiedzi Pana Naczelnika Jerzego Pogody, który słusznie uznał, że takie badania wykonuje właściciel, a nie miasto, chciał się dowiedzieć, czy na obecnym etapie projektowania, mają Państwo wyniki badań geotechnicznych tego terenu.

Pan wiceprezes Mariusz Słaboń potwierdził to, co powiedział Pan Naczelnik Jerzy Pogoda, że te badania hydrogeologiczne są wykonywane albo przez inwestora, albo przez właściciela posesji przed inwestycją. My, w tym zakresie nie mamy prawa dysponowania terenem. Są tam tereny miejskie, ale trudno dostępne. Nie mieliśmy potrzeby i tego nie sprawdzaliśmy. Niemniej dodał, że model, którym dysponujemy, jako jeden z podkładów ma również mapy glebowe, czyli uwzględnia to, jaki grunt jest pod terenem. Jest brane pod uwagę, w przypadku naszej analizy, jaka jest chłonność gruntu i co się z tą wodą może dziać, jeżeli chodzi o jej ewentualne wchłanianie w grunt.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał cały projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto większością głosów, przy 23 głosach „za", braku sprzeciwu i 3 głosach „wstrzymujących się".

/Uchwała nr XXXIII/623/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

O godzinie 14:45 ogłoszono przerwę w obradach do godziny 15:00.

Punkt 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na 2027 rok" (DS-697/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-697/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej w wersji poddanej konsultacjom społecznym na Platformie Konsultacji Społecznych. W trakcie konsultacji jedna organizacja pozarządowa wniosła propozycję rozszerzenia treści celu głównego Programu. Propozycja została uwzględniona.
Projekt posiada pozytywną opinię Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za” **(*Pan radny Łukasz Hankus zgłosił problemy techniczne przy głosowaniu. Głosował „za”)***.

/Uchwała nr XXXIII/624/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Katowice za rok szkolny 2025/2026, w tym o wynikach egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, z uwzględnieniem działań podejmowanych przez szkoły nakierowanych na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w szkołach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego oraz o wynikach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty w szkołach i placówkach tych typów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego” (DS-720/26). ***SKREŚLONY.***

Punkt 20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze (DS-721/26).

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-721/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Edukacji.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

/Uchwała nr XXXIII/625/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zadań realizowanych w 2026 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (DS-722/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-722/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

/Uchwała nr XXXIII/626/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej udzielonej z budżetu miasta Katowice Katowickim

Cmentarzom Komunalnym na utrzymanie cmentarzy komunalnych w Katowicach w 2026 r. (DS-728/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-728/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/627/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Kściuczyka / (DS-706/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-706/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/628/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Gliwickiej / (DS-704/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-704/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/629/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy al. Korfantego / (DS-707/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-707/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/630/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu zaległości za uprzednio zajmowany lokal użytkowy położony w Katowicach przy ul. Mariackiej (DS-730/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-730/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/631/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Karłowicza / (DS-731/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-731/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/632/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Mikołowskiej / (DS-732/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-732/26.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/633/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2027 obowiązujących na terenie miasta Katowice (DS-703/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-703/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto większością głosów, przy 23 głosach „za", braku sprzeciwu i 3 głosach „wstrzymujących się".

/Uchwała nr XXXIII/634/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie miasta Katowice na 2026 rok oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2026 rok (DS-733/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-733/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto większością głosów, przy 23 głosach „za", braku sprzeciwu i 3 głosach „wstrzymujących się".

/Uchwała nr XXXIII/635/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2026-2050 (DS-734/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-734/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto większością głosów, przy 23 głosach „za", braku sprzeciwu i 3 głosach „wstrzymujących się".

/Uchwała nr XXXIII/636/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 31a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony (DS-735/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-735/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/637/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 31b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu 1 lokalu użytkowego i 11 lokali użytkowych - garaży ich najemcom lub dzierżawcom wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziałów w gruncie (DS-736/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-736/26.
Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/638/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 31c) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na rok 2027 wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na wyznaczonym parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (DS-702/26):

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-702/26.
Projekt posiada pozytywne opinie Komisji Budżetu Miasta oraz Komisji Transportu w trakcie konsultacji na Platformie Konsultacji Społecznych. Nie wniesiono uwag.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/639/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 32. Rozpatrzenie:
a) skargi na działania związane z prowadzonym postępowaniem administracyjnym (DS-710/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-710/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 25 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/640/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

b) skargi dotyczącej hałasu emitowanego przez dzwony kościelne (DS-711/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-711/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 25 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/641/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

c) skargi dotyczącej nałożenia opłat dodatkowych za postój pojazdu w Strefach Płatnego Parkowania miasta Katowice (DS-712/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-712/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/642/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

d) skargi dotyczącej uciążliwości związanych z hałasem (DS-713/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-713/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/643/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

e) skargi dotyczącej przewlekłości w prowadzeniu postępowania o wstąpienie w stosunek najmu lokalu komunalnego (DS-714/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-714/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/644/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

f) skargi dotyczącej niepodjęcia czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego budowy i własności wodociągu Ø 600 przebiegającego w rejonie ulicy Smugowej w Katowicach (DS-715/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-715/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/645/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

g) skargi dotyczącej braku odpowiedzi na pismo (DS-716/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-716/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/646/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

h) petycji dotyczącej zmiany ogólnych warunków i zasad korzystania z miejskich przystanków komunikacyjnych i dworców przez przewoźników wykonujących przewozy regularne i regularne specjalne (DS-717/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-717/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto większością głosów, przy 25 głosach „za", braku sprzeciwu i 1 głosie „wstrzymującym się".

/Uchwała nr XXXIII/647/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

i) petycji dotyczącej uregulowania zasad organizacji wielodniowych imprez masowych na terenach parkowo-leśnych i w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej (DS-718/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-718/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto większością głosów, przy 25 głosach „za", braku sprzeciwu i 1 głosie „wstrzymującym się".

/Uchwała nr XXXIII/648/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

j) skargi dotyczącej działań Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 22 w Katowicach w zakresie spraw organizacyjnych i pracowniczych (DS-719/26).

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-719/26.
Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Przewodniczący Adam Skowron przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za".

/Uchwała nr XXXIII/649/26/

(Protokół z imiennego głosowania)

Punkt 33. Komunikaty i wolne wnioski.
Przewodniczący Rady Łukasz Borkowski przekazał kilka komunikatów sesyjnych:
1. Przypomniał o wyborach do Rad Dzielnic w dniu 8 listopada 2026 r.
2. 16 listopada 2026 r. o godz. 9:00 odbędzie się I sesja Młodzieżowej Rady Miasta Katowice nowej kadencji.
3. 18 listopada 2026 r. Komisja Sportu odbędzie się o godz. 13:00, a nie 12:00 jak pierwotnie zakładano, a 19 listopada 2026 r. Komisja Rozwoju i Infrastruktury odbędzie się o godz. 9:00.
4. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Katowicach pismem z dnia 23.10.2025 r. przekazał informację dot. analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miasta Katowice
5. Zgodnie z wymogami ustawowymi przedstawił analizę oświadczeń majątkowych przesłanych przez Wojewodę Śląskiego w dniu 15 października 2026 r. w stosunku do oświadczeń majątkowych Prezydenta Miasta Katowice oraz Przewodniczącego Rady Miasta Katowice. **Oświadczenia te złożone zostały w ustawowym terminie, nie stwierdzono w nich nieprawidłowości.**
6.Poinformował też, jako Przewodniczący Rady, o analizie oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miasta Katowice za rok 2025 r. – **odczytał je.**
7. Prezydent Miasta, pismem z dnia 5 października 2026 r. przekazał informację dotyczącą oświadczeń majątkowych za 2025 rok składanych przez osoby zobowiązane do ich złożenia na podstawie stosownych przepisów – **odczytał je.**
8. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Będzinie pismem z 14 października 2026 r. przesłał informację o wyniku analizy oświadczenia o stanie majątkowym Pani A.K.
9. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zawierciu pismem z dnia 22 października 2026 r. przesłał informację o wyniku analizy oświadczeń majątkowych Pani M.G.-K.

10. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zabrzu pismem z dnia 22 października 2026 r. przesłał informację o wyniku analizy oświadczeń majątkowych Pani A.C.-D. i K.K.
11. Urząd Skarbowy Kraków-Krowodrza pismem z dnia 27 października 2026 r. przesłał sprawozdanie z analizy oświadczenia majątkowych Pana Ł.T.
12. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach przekazał prawomocne postanowienia z dnia 22 lipca 2026 r. Po rozpoznaniu skarg Pana Leszka Piechoty w przedmiocie zmiany budżetu gminy oraz WPF, Sąd odrzucił skargi. Powodem był brak formalny, niepodanie numeru PESEL.

Pan radny Leszek Piechota przypomniał Panu Przewodniczącemu, że już czwarty miesiąc prezydium Rady Miasta nie funkcjonuje w statutowym składzie, podobnie jak Komisja Organizacyjna, gdyż Statut Miasta Katowice wyraźnie stanowi trzech wiceprzewodniczących Rady, a nie „do trzech".
Przewodniczący Rady Łukasz Borkowski wyjaśnił, że Rada Miasta jest organem kolegialnym i w drodze głosowania wypowiedziała się już w tej kwestii. Zgłoszona kandydatura nie uzyskała wymaganej większości głosów, a zatem nie można jej było obsadzić i tym samym uzupełnić prezydium.

Punkt 34. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** zakończył obrady XXXIII sesji IX kadencji samorządu o godz. 15.35.

Protokołowała: Prowadzący obrady:

Beata Musiał Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Łukasz Borkowski